

گزارشی از آخرين تحولات  
در مورد  
دعاوي بين المللی ايران

1. آرای دیوان داوری لاهه  
دیوان داوری ایران ایالات متحده  
امریکا از ابتدای شروع به کار خود تا  
اول شهریورماه 1364 جمعاً 183 رأی به شرح  
زیر صادر نموده است:

الف. آرای سازشی

99 فقره رأی سازشی: در این پروندها  
جمعاً حدود یک میلیارد و یکصد و سی و  
پنج میلیون دلار مدعی به باضافه بهره،  
مطلوب به شده بود. دیوان برآ ساس توا فق  
طرفین مقرر نموده است مبلغ حدود 231  
میلیون دلار به خواهان‌های امریکائی، 9  
میلیون دلار به خواهان متقابل ایرانی  
(وزارت دفاع) و در یک مورد، حدود 424  
هزار یل به یک خواهان ایرانی پرداخت  
گردد.

یادآوری می‌گردد که آرای صادره در  
قبال وجه المصالحة پرداختی، ضمن پایان

دادن به ادعاهای خواهانهای امریکائی، در بسیاری از موارد آنان را به تحویل لوازم و قطعات مورد تعهد خود به نفع خواندگان ایرانی ملزم و بعضاً نیز سهام یا حق الامتیاز مربوط به آنان را بطور دائم به طرف ایرانی منتقل نموده است.\*

### ب. آرای ترافعی

#### □ آرای ترافعی علیه ایران:

39 فقره رأی ترافعی علیه ایران صادر شده که به پرداخت حدود 87 میلیون دلار بابت اصل ادعاهای 45 میلیون دلار بابت بهره و 350 هزار دلار بابت هزینه‌های دادرسی، منتهی گردیده است.

#### □ آرای ترافعی علیه امریکا:

3 فقره رأی علیه امریکا و به نفع ایران صادر شده که مذجر به محکومیت امریکا به پرداخت حدود 12 میلیون دلار گردیده است. در این پرونده‌ها سازمانهای ایرانی حدود 15 میلیون دلار خواسته علیه

---

\* . جمع بهای اموال و سهام که پس از توافقنامه‌های مذبور به جمهوری اسلامی تحویل و یا منتقل شده در حدود میزان مبلغ وجه المصالحه‌ها و محکومیت هائی است که از حساب تضمینی به خواهانهای امریکائی پرداخت شده است.

دولت و مؤسسات امریکائی عنوان نموده بودند.

□ آرای صادره مبني بر رد دادخواست طرفين در ماهيت يا صلاحيت:

• رد ماهوي: 1 فقره مبني بر رد ادعاي ايران عليه امريكا در ماهيت صادره شده که خواسته آن حدود يقصد هزار دلار بوده است.

متقابلاً 18 رأي مبني بر رد ادعاي امريكا عليه ايران در ماهيت صادر شده که جمع خواسته آنها حدود 483 ميليون دلار بوده است:

• رد صلاحتي: 6 رأي مبني بر رد دادخواست ايران عليه امريكا صادر شده که مبني آن عدم صلاحيت ديوان داوری اعلام گردیده است. جمع خواسته آنها بالغ بر حدود 1/8 ميليون دلار بوده است.

متقابلاً 15 رأي مبني بر رد دادخواست امريكا عليه ايران به لحاظ عدم صلاحيت ديوان صادر گردیده که جمع خواسته آنها بالغ بر 248 ميليون دلار بوده است.

## 2. آرای ساير مراجع بين الملل

## الف. دعاوی مطروحه در دادگاه های ایالات متحده امریکا

□ دعوای «هاوائین آگرونومیکس اینترنال» در دادگاه ایالت هاوائی امریکا:

دادگاه ایالت هاوائی امریکا دعوای هاوائین آگرو نومیکس اینترنال علیه وزارت کشاورزی را به لحاظ عدم صلاحیت رد نمود.

در این پرونده خواهان از بابت قراردادهای خدمات مهندسی پژوهش کشت و صنعت مغاین، سیستم آبیاری قطره ای کشت نیشکر هفت تپه خوزستان و سهام خود در شرکت بینالمللی کشت و صنعت ایران\* و نیز سایر مطالبات خود، بیش از ۹ میلیون دلار مطالبه نموده بود.

«هارولد فونگ» قاضی دادگاه هونولولو در هاوائی با استناد به مفاد قراردادهای منعقده که رسیدگی به

---

\*. این شرکت با مشارکت بانک کشاورزی، کارخانه تصفیه چغندر قند دزفول، شرکت هاوائین آگرونومیکس (خواهان) و چند شرکت خارجی دیگر تشکیل شده بود، که به دلیل مشکلات مالی، مجمع عمومی آن، با انتخاب بانک کشاورزی به عنوان مدیر تصفیه تضمین به اندحال شرکت میگیرد و سرانجام حکم دادگاه عمومی تهران بر ورشکستگی آن صادر میگردد.

اختلافات را در صلاحیت مراجع قضائی ایران قرار داده است و نیز با استناد به اصل مصونیت دولتهای خارجی، اعلام نموده است تذها مرجع صلاحیتدار جهت رسیدگی به دعوای مطروحه، دادگاه‌های ایران می‌باشد. این رأی بخصوص از آن جهت حائز اهمیت است که در موارد مشابه، بعضی از دادگاه‌های آن کشور، به صلاحیت مراجعت قضائی امریکائی کا نظر داده‌اند؛ بطوری‌که نشریه امریکائی «ایرانین استز» در شماره مورخ 14 ژوئن 1985 خود، بنقل از «دانیل له ویت» وکیل امریکائی پرونده، از این تصمیم به عنوان مهمترین پیروزی ایران در دادگاه‌های امریکا از زمان گروگانگیری (تسخیر لانه جاسوسی) یاد نموده است.

ب. دعاوی مطروحه در دادگاه‌های انگلستان  
□ دعوای معروف به «استیلمن» در دادگاه عالی لندن:

پس از پیروزی انقلاب اسلامی ایران، انجمن سلطنتی سابق اسب که فعالیت‌های خود را به صورت واحد جدیدی به نام انجمن اسب و ورزش‌های سوارکاری آغاز

نموده بود، متوجه وجود تأسیسات پرورش اسب متعلق به آن سازمان، در حومه لندن میگردد.

این تأسیسات که به استیلمان معروف است، از طرف انجمن خریداری شده لکن به لحاظ اینکه سند مالکیت آن به نام شاه سابق به ثبت رسیده است، از طرف وراث خانواده پهلوی تصرف شده و در همان هنگام به مبلغ 800.000 پوند به فروش میرسد.

با اطلاع از فروش ملک، انجمن ادعای خود را مبني بر مالکیت آن در دادگاه عالي لندن مطرح و موفق به توقيف ثمن تا صدور رأي نهائي دادگاه میگردد.

رأي دادگاه در این خصوص در تاریخ چهارم سپتامبر 1984 به نفع خواندة دعوی اعلام میشود ولیکن باتوجه به دستیابی به مدارک جدیدی که دلالت بر پرداخت قیمت مملکت متنازع فیه از محل بود جة عمومی مملکتی داشته است، دعوای دیگری نه از طرف انجمن بلکه از طرف دولت جمهوری اسلامی ایران علیه وراث خانواده شاه معدوم اقامه میشود.

علی‌رغم اجرای دستور قضی دادگاه مبني بر تحویل اصل مدارک مورد استناد به وکلای طرف مقابل و تأکید وي بر اینکه فقط اسناد و مدارکی می‌تواند مستند رأي قرار گیرد که اصل آنها به نحو فوق الذکر در اختیار مدعی علیه قرار گرفته باشد، دادگاه اخیر، دعواي مجدد را نيز بدون توجه به مدارک ارائه شده و صرفاً با اشاره به فقدان پاره‌اي مدارک ديگر که اصولاً دستوري بر لزوم آنها صادر نکرده بود رد نموده است.

باتوجه به اشتباهات بياني که در رأي مشاهده ميشود، ايران از آن، شکایت استینافی نموده است.

### 3. اخبار و اصله در ارتباط با دعاوي ايران

نشرية حقوقی ايرانين استزکه در ایالات متحده امريكا منتشر می‌گردد، در شماره مورخ 14 ژوئن 1985 اعلام نموده است که سناي امريكا لایحة مورخ 11 ژوئن 1985 دولت امريكا مبني بر اجازة کسر دو درصد از مبالغ محکوم به آرای دیوان داوری به

نفع اشخاص و شرکتهای امریکائی تو سط خزانه‌داری این کشور را تصویب کرده است. یک شرکت امریکائی تولید کننده ماشینهای کامپیوتري به نام «اسپری یونیواک» از ابتدا به این تصمیم دولت مخالفت نموده و موضوع را در محکم امریکا مطرح کرد. به نظر شرکت مذکور دولت امریکا حق وضع چنین مقرراتی را نداشته و ندارد؛ ولی دادگاه سرانجام عمل دولت را صحیح اعلام کرد و لایحة یاد شد از تصویب سنای امریکا گذشت. ماجرای لایحه و اعتراض شرکت اسپری حدود دو سال و اندی بطول انجامید.

تجیه دولت امریکا برای دریافت دو درصد فوق، امکانات حقوقی و غیرحقوقی که دولت برای خواهانهای امریکائی فراهم کرده و هزینه‌هایی که در این رابطه متحمل می‌شود، بوده است. به نظر دولت امریکائی دلیلی ندارد مالیات دهنده‌گان امریکائی هزینه‌ای را متحمل شوند، ولی منافع تشکیلات دیوان داوری به جیب پاره‌ای شرکتهای امریکائی که نزد دیوان مذکور دعوائی دارند و موفق به تحصیل حکم به نفع خود می‌گردند، ریخته شود.

